



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אברהם הימן

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. לורי שם טוב (עציר) ת.ז. 024506230

המשיבים

2. מרדכי לייבל (עציר) ת.ז. 024928806

3. צביקה זר (עציר) ת.ז. 022094049

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מירב גבע ועו"ד אליהו גלילי
המשיבה 1 הובאה על ידי שבי"ס
ב"כ המשיבה 1 עו"ד רבינוביץ

פרוטוקול

ב"כ המשיבה 1:

ראשית לבקשת המשיבה אבקש לציין בפרוטוקול כי הדיון החל בשעה 12:40. דבר נוסף, אתמול קיבלתי הודעת מייל מהמבקשת לפיה כלל החומר צולם וכן שהועתקו לי כ-140 דיסקים. במהלך הזמן שהמתנתי לדיון ניגשתי לפרקליטות ולקחתי הדיסקים. ניגשתי גם לצביה וראיתי שיש 9 קרטונים. אותו קרטון שממנו מוציאים חבילות של נייר צילום לשם מחזירים את הנייר שצולם. אני רוצה לדעת אם זה כל חומר החקירה?

ב"כ המבקשת:

לשאלת הסגור אם זה כל חומר החקירה אני משיבה שכפי שכבר הסברנו כבר בדיון שהתקיים אתמול בבית המשפט, בעניין הנאשם 2, כל החומר שצולם זה החומר. אסייג ואומר כי אנו קיבלנו ממשטרת ישראל לפני ימים ספורים עוד דיסקים שקשורים לחקירות של הנאשמים שרק עכשיו הגיעו בעצם מחברת התמלול ולכן ככל שמדובר בחומרי חקירה שלא נמצאים בידינו, אז זה החומר. אני כן רוצה לעשות סדר לגבי המדיה הדיגיטלית כמו שכבר הסברתי אתמול. המדיה הדיגיטלית נחלקת למס' סוגים של חומרים. ישנן חומרים, דיסקים, שכבר הועתקו לב"כ הנאשמים, כמו אותם 140 דיסקים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 אשר כוללים ברובם חקירות ועימותים של הנאשמים. בנוסף ישנם דיסקים ששייכים לדו"חות שבוצעו
2 על ידי החוקרים, אותם דוחות שהיו בצילום עד עתה ומאחר ואותם דיסקים היו מצורפים אליהם ועל
3 מנת לא ליצור כאוס בין הדו"חות והדיסקים ומקורם וגם מאחר ופיסית כל אותם דיסקים עם הדוחות
4 היו מצויים בידי הצילום, אנו עכשיו כשהחומר חוזר לידינו, מהצילום, יוצרים את ההפרדה בין אותם
5 דוחות לבין הדיסקים, כמובן תוך שאנו עורכים רשימה מסודרת של הדיסקים והדיסקים האלה יעברו
6 בימים הקרובים להעתקה לכלל הסנגורים. בתוך אותם דיסקים במדיה הדיגיטלית קיים גם העניין
7 של העתקת האתרים שבוצע על ידי משטרת ישראל.
8 מאחר ומדובר בהיקף, נפח גדול של חומר, זה משהו שלא ניתן להעתיק לדיסק או מס' דיסקים ולצורך
9 העתקה של זה אנו נבקש ונוציא גם מכתב מסודר לסנגורים בעניין להעביר לידינו כונן קשיח מתאים,
10 שעל גביו משטרת ישראל תבצע את אותה העתקה. בנוסף, יקבלו מאיתנו הסנגורים, אני מניחה ביום
11 יומיים הקרובים דיסק ובו החומרים שקשורים להאזנת הסתר הטלפונית השרטוט שכוללים את דפי
12 ההפקה, את השמע כמובן והתמלילים. לגבי תוצרי האזנת סתר לתקשורת בין מחשבים בשלב הזה
13 זכות העיון באותם תוצרים תמצא במשרדי המאשימה וגם לגבי זה באותו מכתב נבקש לתאם איתנו
14 מועד הגעה לצורך עיון אצלנו במשרד באותם תוצרים.
15 לשאלת בית המשפט כל מה שקשור במדיה דיגיטלית לא הועבר כל חומר החקירה כפי שכבר הסברנו.
16 נוכח הקשיים הטכניים והעובדה שלא ניתן לבצע בו זמנית גם העתקה של דיסקים וגם העתקה פיסית
17 של חומרים מודפסים לא הועתקו אותם חומרי מדיה דיגיטלית.

ב"כ המשיבה 1:

18
19
20 היום זהו היום 61 מאז הוגש כתב האישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים של המשיבה. בכל הדיונים
21 עד כה נטען כי אני כבא כוחה של המשיבה לא קיבלתי את חומר החקירה, ולמעשה לפני כשבוע וחצי,
22 או שבוע, קיבלתי 3 קרטונים בלבד. אין בהם רשימת חומר חקירה כך שאני לא יכול ל דעת מה כולל
23 החומר, ובכל מקרה גם היום עולה מדבריה של חברתי ב"כ המבקשת שגם חומרי החקירה שעליהם
24 אתמול קיבלתי הודעה שהועתקו עבורי אינם ממצאים את כל חומר החקירה ולמעשה קיים חומר
25 נוסף ומשמעותי כפי שפורט לגבי האזנות סתר ודברים נוספים שעדיין לא הוכן להעתקה לי כב"כ
26 המשיבה. אני מפנה את בית המשפט להחלטת בית משפט העליון, כב' השופט שהם בדיון שהתקיים
27 לפני יומיים, ביום א' האחרון, למעשה בית המשפט העליון קבע שיש להמתין להחלטה של בית משפט
28 זה בדיון שאמור להתקיים היום, זאת אומרת יומיים לאחר הדיון שהתקיים ולהמתין להחלטה אם
29 אכן כפי שנאמר, הסנגורים ואני בתוכם יקבלו את כל חומר החקירה. אני חייב לומר כי המבקשת
30 הגישה כתב אישום הכולל 91 אישומים, ואני שואל בצורה הכי תמימה האם לא היה ברור להם שיהיה
31 ייצוג? לא היה ברור להם שיהיה סנגורים? או המשיבים שירצו את חומרי החקירה? הרי זה ה בסיס
32 אם יש ראיות או אין ראיות וברור שאם יש כרסום בראיות או אין ראיות יכול להיות שזה ישליך על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 עילת המעצר. מה נקודת האיזון שצריכה להשתנות מבחינת חלוף הזמן, אנו 61 יום מאז הגשת כתב
2 האישום, כמדומני שלא היה תיק מעולם במערכת המשפט הישראלית שסנגורים המתינו גם בתיקי
3 פשיעה חמורים ביותר, שיש קרגלים גדולים מאוד, בתיקי חקירה של עבירות רצח, ניסיונות לרצח
4 שחלקם גם מתנהלים כיום ולא קרה מקרה שסנגורים המתינו מעל חודשיים לקבלת חומרי חקירה
5 ועדיין לא קיבלנו אותם. מה נקודת האיזון? ואני גם אומר לעצמי, אנו באולם בית המשפט, יש סנגורים
6 ותובעים, וכן שופט, אבל יש ציבור. עם כל מה שמיוחס למשיבה עומדת לה חזקת החפות והדבר
7 הבסיסי, סנגור צריך ליתן לו את הכלים המינימליים שיוכל להגן עליה, יש גבול, אם המדינה באמצעות
8 השלוחה שלה סברו שיש להגיש כתב אישום וכתב אישום שלטענתם כתב אישום חמור שמקיף
9 אישומים רבים, מדוע לא נערכו בהתאם. מה הפתיע את התביעה בתיק הזה לעומת תיקים אחרים
10 לגבי צילום חומר חקירה, מה תחידוש פה? מה הריג פה? והתביעה טוענת כי מדובר בחומר חקירה
11 עצום – לא היו תיקים בעבר ולא יהיו תיקים עם 10 קרטונים של חומרי חקירה? מה חדש פה? יש
12 גבול. אני מ פנה לכל הטיעונים שטענתי לגבי משמעות התנהלות המבקשת בפרוטוקול הדיון מיום
13 23/5/2017 שעליו הגשתי את הערר לבית משפט עליון ושם למעשה ביקשתי מבית המשפט שיתן את
14 ליבו לבש"פ 9220/12 בנושא של פגיעה בזכויות חוקתיות של עצור, פגיעה בהליך המשפטי ובזכות
15 הבסיסית ביותר של עצור להגנה. ברור שבלי כל חומר החקירה הסנגור לא יכול להתחיל להגן על
16 המשיבה. אם המדינה לא מסוגלת גם עתה בחלוף 61 ימים להתארגן מבחינת חומרי חקירה
17 המשמעות היא שהיא צריכה להיות משוחררת לחלופת מעצר והמדינה תשא בתוצאות ההתנהלות
18 שלה. ולכן אני מבקש לשחרר לחלופת מעצר. בית המשפט נתן לתביעה חבל, עוד שבוע, ועוד שבוע,
19 וחודש, וכן חודש וחצי ועברו מעל חודשיים, יש משמעות גם לאמון הציבור בבית המשפט, בכך שהוא
20 לא מתחשב בחלוף הזמן, נראה כי לא מתחשב בחלוף זמן כה רב כאשר יש פגיעה חמורה של המשיבה
21 להגנה ולכן אבקש להורות על שחרורה לחלופת מעצר.

ב"כ המבקשת:

24 לשאלת בית המשפט מדוע החומר לא צולם סמוך לאחר הגשת כתב האישום אני משיבה: קודם כל
25 כתב האישום הוגש ביום 6/4 ועד אמצע תודש מאי לא מונו סנגורים לנאשמים. כשנשים את העובדה
26 בצד – מלאכת הכנת החומר לצילום פה, אני בכוונה אומרת מעבר לעילות התיק מורכב, יש כאן עשרות
27 תיקים, מאות תיקי פ"א, עם מתלוננים, נפגעים, שחוק הגנת הפרטיות הכריח אותנו להגן עליהם
28 ולדאוג כי כשאנו מעבירים את החומר לצילום לא יעברו חומרים שאסורים בהעברה. למה זה לקח
29 את הזמן שזה לקח – אני לא סבורה כי זה לקח יותר מידי זמן בתיקים בהיקף מסוג זה. והשאלה היא
30 האם החומר שצולם האם החומר הזה, כפי שבית המשפט "נתן לנו חבל" להכין את התיק לצילום
31 האם יש בו די לענות לשאלת הראיות לדיון לכאורה? יש בו הרבה הרבה מעבר. אני מדברת על המהות.

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 כל תיק והייחודיות שלו והייחודיות מהות העבירות מול מהות החומר ויש קשר סימביוטי בין שני
2 הדברים וכמו שאמרתי בדיונים אחרונים נקודת האיזון לא השתנתה. נקודת האיזון שאם היא
3 תשוחרר לחלופה האינטרס הציבורי יפגע והעילות המסוכנות שעולות מכתב האישום ובקשה למעצר
4 מבחינתנו זועקות לשמיים ולכן אנו נבקש מבית המשפט לדחות את הדיון לצורך קיום דיון מסודר
5 בשאלת ראיות לכאורה.

6

7

ב"כ המשיבה:

8 בהתייחס לתגובת חברתי, עמ' 163 לכתב האישום שם התביעה עצמה ציננה בסיפא לאותו עמוד שאם
9 הנאשמים ומתוכם הנאשמת תורשע, היא עתידה לבקש להשית עונש מאסר בפועל והמשמעות של זה
10 שהיא זכאית לייצוג, זה לא היה חדש לסנגורים בתיק זה וגם אם לא היה סנגורים גם הנאשם זכאי
11 לחומר. עיון קצר בכתב האישום מראה כי מדובר בפרשה שהחלה בשנת 2014, אנו בשנת 2017 - אני
12 עדיין לא ראיתי את כל חומר החקירה, שחברתי תענה לביתה משפט מתי החלה החקירה, ומתי החלו
13 לעבוד על התיק, ולא ברור אם חלף זמן כה רב מאז ביצוע העבירות עד הגשת כתב אישום, מדוע לא
14 ראו לנכון, מן הסתם ידעו שהם עתידים להגיש כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים מדוע לא
15 ראו לנכון לדחות את המעצר בחודש או חודשיים או יותר, והתכוונו לצילום חומר החקירה, ואז
16 להחליט לעצור אותם. כל ההתנהלות הלוגיסטית של צילום חומר החקירה, החלו לעשות אחרי
17 המעצר, אם במדינת ישראל יש חוק יסודי כבוד האדם וחירותו והמשמעות של הכבוד, שהרשות
18 השלטונית משתמשת בכח, מידתיות וסבירה, כל ההתנהלות הלוגיסטית היו צריכים לעשות כאשר
19 היא משוחרר ולא עצורה. אי אפשר להשתמש בסיסמאות שוב ושוב ואם החומר רב היו צריכים
20 להמתין ואז לעצור. אני חושב כי נקודת האיזון השתנתה.

21 חברתי אומרת כי מדובר בכתב אישום חמור, אני את כתב האישום קראתי ואני לא מקל ראש ואני
22 אומר כי את הכבוד שאני זוכה לו כעו"ד אני שואב מתוך נגזרת הכבוד לבית המשפט ואני לא מקל
23 ראש בכתב האישום. בסוף מדובר בכתב אישום שכולל ברוב המוחלט עבירות של פירסומים, בית
24 המשפט הנכבד יודע שיש תיקים חמורים של עבירות אלימות חמורות, נסיונות רצח, פציעות, חבלות,
25 סחר בסמים, שהפוטנציאל למסוכנות לציבור זועק, גם אם יש ראיות לכאורה ועילת מעצר סעיף 21
26 לחוק מעצרים קובע כי צריך להעדיף כל אלטרנטיבה הפוגעת בחירות של אדם. אני לא רואה איך
27 בסוף הדרך, בית המשפט היה קובע שיש ראיות לכאורה, ובית המשפט היה קובע עילת מעצר מעצם
28 הפרסום עדיין בית המשפט לא היה בוחן חלופת מעצר, אי פעם בישראל אזרח בישראל נעצר על
29 התבטאות שעולה כדי לשון הרע או הטרדה וכו'.

30

31

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

החלטה

עובר למתן החלטה זו שמעתי טיעוני הצדדים שבעיקרם נוגעים לשאלה העולה תדיר בתיק זה והיא אי המצאת כל חומרי החקירה לידי ב"כ המשיבים בדיון שלפני לידי ב"כ המשיבה.

מצאתי לציין בפתח הדברים כי דיון זה לזה שהתקיים היום התקיים אתמול לפני בעניין המשיב 2. ב"כ המבקשת נשאלה באופן ישיר וממוקד לפרש אי הצגת כל חומרי החקירה עד הדיון היום. כפי השיבה אתמול השיבה גם היום, תשובתה מופיעה עלי פרוטוקול ויש בה כדי להסביר אל נכוחה המצב במקרה שלפנינו. הטענה העיקרית העולה בפי ב"כ המבקשת אחת היא. מדובר בתיק מיוחד מבחינת היקף חומרי החקירה וכדברי ב"כ המבקשת כל תיק והייחוד שלו, לדבריה הייחוד בתיק זה הוא בהיקף העצום של חומרי החקירה, אלא לא רק בכך אלא במהות חומר החקירה. חומרי החקירה בתיק זה כפי שהוסבר לבית המשפט מורכבים בעיקר מחומרים דיגטליים וחומרים שהם פיסיים בעיקר מסמכים. עוד הסבירה ב"כ המבקשת כי נוכח מהות העבירות המיוחסות למשיבים ומהות חומרי החקירה, ריבוי תיקי חקירה שבהם בטרם הכנת חומרי החקירה לצילום היה על המבקשת לבחון בחון היטב שמירה על פרטיותם של נוגעים בדבר. עוד הסבירה ב"כ המבקשת כי החומרים שטרם הועברו יש בהם בעיה מיוחדת של חומר דיגיטלי ואליו מצורף חומר כתוב שכדי להכין החומר להעתקה יש צורך להפריד בין הדבקים ולבחון מה מבין חומרי החקירה הכתובים מצויים בחומרי החקירה הדיגיטליים ואתר כך להגיע לכלל סידור חומרי החקירה לשם צילום.

על פני הדברים יש בהסבר כדי להניח את הדעת, יחד עם זאת אין להתעלם מכך שבמובן האובייקטיבי המצב איננו משביע רצון. מצווים אנו לשמור מכל משמר על זכויותיו של העצור. המשיבה דכאן מוחזקת בחזקת חפותה. משמע זכויותיה הבסיסיות, רוצה לומר חירותה נשללות בהליך דנן. מסיבה זו בתי המשפט חזרו פעם אחר פעם שבענייני מעצרים יש להקפיד קלה כבחמורה בזכויותיו של העצור.

לנוכח עקרון זה ביקש ב"כ המשיבה להורות על שחרורה ממעצר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 כאן המקום להתייחס לטענות מסויימות שהעלה ב"כ המשיבה במישור הפרקטי. שואל הוא שאלה
2 רטורית וכי מדוע לא מצאה המבקשת להכין חומרי החקירה לעיון והעתקה לפי סעיף 74 לחסד"פ
3 סמוך להגשת כתב אישום או סמוך לפני הגשת כתב אישום או בשלב שלפני ביצוע המעצר. לפי שיטה
4 זו אילו כך נהגה המבקשת לא היינו נקלעים למצב אליו נקלענו דהיינו חלוף זמן רב בטרם הועתק
5 חומר החקירה.

6

7 לא מצאתי להדרש לשאלה זו לפי שאני סבור שהוראת סעיף 74 לחסד"פ הקובעת את נקודת הזמן
8 לעיון והעתקת חומרי חקירה דהיינו לאחר הגשת כתב אישום אומרת דרשני, לא בכדי כך נקבע. נקודת
9 הזמן במישור הפרוצדורלי הפלילי של הגשת כתב אישום היא נקודת זמן מהותית ביותר ואין צורך
10 להכביר מילים בכך לפי שהיא באה לאחר שיקול דעת מעמיק יש לקוות בשאלה אם להגיש כתב אישום
11 אם לאו או אם יוגש כתב אישום באיזה עבירות ובאיזה אישומים. לפיכך, אף שטענת ב"כ המשיבה
12 יש בה כדי לשבות את הלב, אינני סבור כי יש בה כדי להטות את הכף.

13

14 ועוד שואל ב"כ המשיבה שאלה שהיא מבחינה מסוימת היפותטית אך יש בה כדי להבהיר עמדתו.
15 אומר ב"כ המשיבה גם אם נניח כי קיימות ראיות לכאורה לכתב האישום, עדיין מדובר בעבירות
16 שכולן במישור של פרסומים אסורים. משום כך, אומר הוא בפליאה רבה האם יהיה מקום לעצור עד
17 תום ההליכים המשיבה בגין מעשים אלה? או אף אם מתקיימת עילת מעצר בגין המעשים, האם לא
18 תבחן חלופת מעצר על פי הכלל הקבוע בסעיף 21 ל"חוק המעצרים"?

19

20 המענה לשאלות אלה מחייב התייחסות לאמור בכתב האישום בשלב הנוכחי של הדיון לא מצאתי
21 להכביר מילים באשר למעשים המיוחסים למשיבה בכתב האישום ובלי להכביר מילים אומר בקצרה
22 שעיון בכתב האישום מגלה מעשים חמורים ביותר של פרסומים פוגעניים. פרסומים פוגעניים יש בהם
23 כדי לפגוע באדם בכל מובן שהוא. אך כאמור אינני מוצא להרחיב בעניין זה בשלב הנוכחי של הדיון.

24

25 ככל שאני עורך איזון ראוי כך לפי דעתי בין האינטרסים השונים, דהיינו חירותה של המשיבה אל מול
26 המעשים העולים מתוך כתב האישום ומתוך המפורט בבקשה למעצר עד תום ההליכים שיש בהם כדי
27 לבטא אינטרס ציבורי רב מעלה, אני סבור כי על פי האיזון ההולם אין מקום בשלב הזה לחורות על
28 שחרור המשיבה ממעצר.

29

30

31

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

1 אני סבור ששאלת חלופת מעצר, מעצר עד תום ההליכים, מעצר באיזוק אלקטרוני, כל אלה מקומם
2 איננו בשלב הנוכחי. אני סבור שמקומם יהיה אך ורק לאחר שמיעת טענות באשר לתשתית הראייתית
3 בתיק, כמו גם לבחינת הראיות על ידי בית המשפט וקביעת דבר בעניין התשתית הראייתית על ידי
4 בית המשפט, אך לא בשלב הנוכחי.

5
6 סוף דבר שאני דוחה הבקשה לשחרור המשיבה.

7
8 אני מסב תשומת הלב נציגי המבקשת היושבים באולם בית המשפט. פעם אחר פעם אני מפנה תשומת
9 ליבם לצורך לבצע כל מעשה, לעשות כל מאמץ שיש בו כדי לסיים סגה זו של הצגת חומר החקירה
10 לעיון והעתקה. מתוך דברי ב"כ המבקשת אני מבין כי הדרך לסיום כאמור איננה ארוכה וכך צריך
11 שיהיה. אני שוב חוזר ומורה להעביר עותק מהחלטה זו ומהחלטתי מיום אתמול 5/6/2017, לפרקליטת
12 מחוז ת"א פלילי.

13
14 במהלך הדיון הוצגה לפני החלטת בית משפט העליון מיום 4/6/2017 בערר שהגישה המשיבה שעניינו
15 זהה לדיון שהתקיים היום ומן הסתם החלטה זו תובא אף היא לידיעת פרקליטת המחוז.

16
17
18 ניתנה והודעה היום י"ב סיון תשע"ז, 06/06/2017 במעמד הנוכחים.

19

20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

אברהם הימן, שופט

ב"כ המשיבה:

23 הגשתי בקשה לפיה יש להורות לממונים בשב"ס לפתוח את החסימה שבתקשורת טלפונית בין
24 המשיבה לבניי. לא יעלה על הדעת הדבר הזה שהרי זכות יסוד של המשיבה וזכות היוועצות עם בא
25 כוחה.

26 וכן הוגשה בקשה לגבי הנושא שלטענתה מוחזקת בתא המעצר בכל ימי הדיונים, אם הדיון נקבע
27 להיום בשעה 12:00 בצהריים והיא כאן משעה 07:00 ושמים אותה בתא שמעשנים איתה והיא
28 נאלצת להיות מעשנת פסיבית. היא לא מעשנת. לא יכול להיות שכאן במסדרונות יהיו שלטים
29 שאסור לעשן אבל החוק לא חל, לא יעלה על הדעת שהשב"ס מפר הוראת חוק, כי באמת בבית
30 המשפט צריך לכבד חוק. למה היא צריכה לעשן סיגריות? אני מבקש שהחוק יכובד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב(עציר) ואח'

ב"כ המבקשת:

לנאשמת יש מחר דיון בתיק אחר בבית משפט שלום בת"א לפני כב' השופט עוזיאל ת.פ. 12544-11-15 קבוע למחר שעה 08:30 ואנו נבקש לזמן את הנאשמת באמצעות שב"ס.

ב"כ המשיבה:

אינני מייצג את הנאשמת בתיק שצוין על ידי ב"כ המבקשת. וכן השב"ס לא מאפשר לה לקבל את החלטת בית המשפט העליון ופרוטוקול הדיון, זה קרה בפעם הקודמת וזה קורה גם עכשיו והדברים צריכים להיות ברורים.

החלטה

נדחה ליום שעה 29/6/2017 שעה 09:00 לדיון.

מועד זה מוסכם על כל שלושת הסנגורים ולפיכך יש לזמן את המשיבים למועד הנ"ל.

ב"כ המבקשת יעבירו ההחלטה לב"כ המשיבים.

תשומת לב הממונים על מעצרה של המשיבה בשב"ס, ככל שבא לפני הממונים כאמור מונעים שיחות טלפון בין המשיבה לבין בא כוחה, אם נכון הדבר אזי ללא הוראה מפורשת בחוק או החלטה שיפוטית הדבר אסור. יש להתיר שיחות טלפון בין המשיבה לבין בא כוחה. ככל שהממונים בשב"ס סבורים שיש בידם הסמכות למנוע שיחות טלפון כאמור יפנו מיידית לבית המשפט ויבהירו מה מקור הסמכות.

כמו כן נשמע כי בתאי המעצר שבבית המשפט מותר העישון, הואיל ואינני מכיר היתר כזה והדבר נשמע מפי ב"כ המשיבה אזי יש ליתן לבית המשפט הסבר בעניין זה.

כמו כן שמעתי מפי ב"כ המשיבה כי הפרוטוקולים וההחלטות של בית המשפט העליון אינם נמסרים לידיה בתום יום הדיונים משום נוהל שב"ס מן הסתם, אין צורך לומר שגם דבר זה מעורר פליאה. אם קיים נוהל כזה בשב"ס אזי יועבר לידיעת בית המשפט על מנת שייבחן.

שב"ס - יש להביא את שלושת המשיבים למועד הדיון הנדחה.

ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ז, 06/06/2017 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, שופט